

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1183

Vragen van de leden **Van Dam** en **Wolfsen** (beiden PvdA) aan de ministers van Justitie en van Economische Zaken over *ontslagzwendel in de ICT-branche en overtreding van het spamverbod*. (Ingezonden 5 januari 2005)

1 Herinnert u zich de antwoorden op de vragen van de leden Bussemaker en Van Dam over ontslagzwendel in de ICT-branche?¹

2 Wanneer is het aangekondigde onderzoek van start gegaan en wat is de voortgang? Is er zicht op vervolging?

3 Is het waar dat tenminste één van de mogelijke betrokkenen bij genoemde zaak, te weten de heer Van V., eveneens betrokken is bij Stichting Yellow Monday c.q. Purple Friday, één van de organisaties die recent door de OPTA werd beboet voor overtreding van het spamverbod?²

4 Is betrokkene al vaker onderwerp van onderzoek geweest?

5 Is bekend of kunt u laten nagaan of de mogelijke betrokkenen bij de ontslagzwendel P. en/of Van V. al dan niet als bestuurder van een stichting

of B.V. of andere rechtspersoon betrokkenen zijn geweest bij of bekend zijn in andere nog lopende of al afgedane faillissementen of surseances? Zo ja, welke?

6 Was mogelijk te voorkomen geweest dat vele abonnees van mobiele telefonie gedupeerd zijn door Stichting Yellow Monday, indien het onderzoek en de mogelijke vervolging in de ontslagzwendelzaak zou zijn afgerond?

7 Hoe beoordeelt u dat betrokkene klaarblijkelijk zonder enige hinder nieuwe dubieuze initiatieven kan ontplooiën?

8 Op welke wijze voorkomt u of kunt u – in zijn algemeenheid – voorkomen dat bestuurders van stichtingen of B.V.'s die betrokken zijn geweest bij dubieuze activiteiten en daarbij misbruik hebben gemaakt van een stichting of B.V., zich opnieuw als bestuurder laten inschrijven bij de Kamer van Koophandel?

9 Zal de overtreding van Stichting Yellow Monday ook strafrechtelijk worden onderzocht, aangezien naar het oordeel van de OPTA ontvangers van ongevraagde sms-jes 1,10 euro per bericht in rekening werd gebracht en afmelden moeilijk was en het dus de schijn heeft dat ontvangers

bewust geld afhandig werd gemaakt door middel van de ongevraagde sms-service?

10 Vindt u dat de overtreding van Stichting Yellow Monday een sprekend voorbeeld is waarom strafrechtelijke handhaving van het spamverbod soms wenselijk kan zijn?

11 Kunnen gedupeerden hun kosten verhalen op Stichting Yellow Monday of de personen achter deze stichting?

¹ Aanhangsel Handelingen nr. 1631, vergaderjaar 2002–2003 en Aanhangsel Handelingen nr. 1172, vergaderjaar 2003–2004.
² <http://www.opta.nl/asp/nieuwsenpublicaties/persberichten/docume nt.asp?id=1506> en <http://www.freewebs.com/belverbs/>

Antwoord

Antwoord van minister **Donner** (Justitie), mede namens de minister van Economische Zaken. (Ontvangen 16 maart 2005), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 839, vergaderjaar 2004–2005

1
Ja.

2
Het onderzoek is medio 2004 van start gegaan. Er zijn twee personen aangehouden. Zij worden verdacht van oplichting en valsheid in geschrift. Van één van de aangehouden personen is de

voorlopige hechtenis inmiddels geschorst. De andere persoon zit nog vast. Naar verwachting zal de zaak in april van dit jaar ter terechtzitting kunnen worden behandeld.

3, 4 en 5

In verband met privacybelangen kunnen hierover geen mededelingen worden gedaan.

6 en 7

Eén van de doelen van een strafrechtelijke interventie is om betrokkene er van te weerhouden om nieuwe strafbare feiten te plegen. In hoeverre het strafrecht daarin slaagt, hangt mede af van de houding van betrokkene. Gelukkig zijn er vele voorbeelden van mensen die na één strafrechtelijke misstap hun lesje hebben geleerd, en verder conform de wet leven. Helaas bestaan er ook mensen die zich niet veel gelegen laten aan een strafrechtelijke interventie en opnieuw met justitie in aanraking komen (al dan niet voor soortgelijke feiten).

Overigens wijs ik er op dat de aard van beide zaken verschillend is, zodat een koppeling tussen beide zaken niet zonder meer kan worden gemaakt.

8

In mijn brief aan uw Kamer inzake de aanpak van faillissementsfraude van 23 september 2004 (Kamerstuk 27 244, nr. 22) heb ik u uitgebreid geïnformeerd over de instrumenten, zowel in preventieve als in repressieve zin, die beschikbaar zijn om misbruik van rechtspersonen tegen te gaan. Het betreft een uitgebreid scala aan mogelijkheden, dat ik hier niet zal herhalen. Ik verwijs u daarvoor naar eerdergenoemde brief. In deze brief heb ik u verder laten weten dat een werkgroep bezig is met het formuleren van een voorstel voor de invoering van een bestuursverbod dat aan de eisen van de tijd voldoet. Die werkgroep zal op korte termijn rapporteren.

9

Bij het openbaar ministerie te Breda zijn geen aangiften bekend tegen de Stichting Yellow Monday. Er is tot op heden dan ook geen strafrechtelijk onderzoek geëntameerd.

Op basis van de thans bij het OM bekende feiten wordt een strafrechtelijk onderzoek niet opportuun geacht. De wetgever heeft er uitdrukkelijk voor gekozen de overtreding van het spamverbod via het bestuursrecht te handhaven. In

deze zaak is dat ook met succes gebeurd. De OPTA heeft de Stichting Yellow Monday gesanctioneerd middels een bestuurlijke boete.

10

Bij de behandeling in de Tweede Kamer van het spamverbod is uitgebreid gesproken over de vraag of dit strafrechtelijk of bestuurlijk gehandhaafd diende te worden. Ik vond toen en vind nog steeds dat bestuurlijke handhaving het meest adequate handavingsregime is. Deze casus doet daaraan niets af.

11

Op grond van artikel 7:7 BW zijn niet bestelde SMS-berichten waarvoor betaling wordt verlangd niet toegestaan. Gebeurt het toch dan kan de consument het bericht zonder betaling houden. De OPTA heeft aangegeven dat de bewijslast voor het al dan niet verlenen van toestemming door de gedupeerden bij de verzender ligt. Daarmee lijkt verhaal langs civielrechtelijke weg kansrijk. Ik ken evenwel niet alle achtergronden van de eventuele schadegevallen en kan dus op deze vraag geen onomstotelijk antwoord geven.