

CHAPTER II

CONGAR FROM 1941 TO 1960

A More Specific Ecclesiology:

A More Specific Theology of the Laity and Ministry

In *Jalons pour une théologie du laïcat* and in *Vraie et fausse réforme dans l'Eglise*,¹ two of Congar's major works during the period we are here considering, we find an evolution which clarifies 1) his ecclesiology, and 2) his theology of the laity, and the relationship between the laity (universal priesthood) and the hierarchy (ministerial priesthood). The point of departure is not primarily the Trinity,² but the Church in its concrete reality, that is, not the *De Trinitate, in Christo* (the "from above" reality of the Church) but the *ex hominibus*: (the "from below" reality of the Church), the *de facto* model of Community-Structure³ The former model, however, remains as a necessary presupposition to the latter.

Ecclesiology

The *community* aspect of the Church is meticulously analyzed by Congar. Community refers first to the final reality of the Church.

L'Eglise est dans sa réalité finale, la communion des hommes avec Dieu...la collectivité de ceux qui sont en Jesus-Christ.⁴

However, Congar goes on to explain that the word *community* does not refer to a simple collection of juxtaposed individuals but to the reality of a people; namely, God's people. Better still, he writes: "Elle est le corps du Christ et ne se réalise comme peuple de Dieu qu'en étant le

¹ Other major works as well as works of lesser significance have been written by Congar during this period. (See bibliography.) In this chapter, numerous references will be made to Congar's writings in addition to the two aforementioned works.

² For example, in *EME* and in *CD*.

³ Congar, *JPTL*, pp. 46-84 (ETr., pp. 28-58).

⁴ *Ibid.*, p. 46 (Etr., p. 28).

corps du Christ...."⁵ The community referred to is one of persons existing as people of God by being the *body* of Christ. The word *ecclesia* implies this entire reality when understood in its traditional meaning.⁶

Congar illustrates the faithfulness of the Fathers of the Church to the traditional meaning of *ecclesia*, in defining the Church as *Congregatio fidelium, Societas fidelium, Collectio, Adunatio, Collegium, Unitas, Corpus, Communio, Coetus, Populus... fidelium or christianorum, catholicorum*.

...la définition traditionnelle, en continuité avec le mot même d'*Ecclesia*, exprime surtout l'aspect selon lequel l'Eglise est faite par ses membres et représente leur collectivité?⁷

The Church is, however, equally institution or structure. As such, it consists in the means destined to realize communion or community: here, Congar defines the institution as the hierarchical pole of the Church.⁸ This latter aspect of the Church (i.e., the institution) consists in the totality of means which the Lord has placed at the disposition of the faithful to lead them to communion with him. It is at the heart of the ecclesial reality. It is this aspect, which, from the point of view of the Church's sociological structure, distinguishes it from other societies. The latter do not pre-exist and "make" their members. As a mother pre-exists to her children, so the Church.⁹ Congar's point is the following: that by which the faithful are made into a community is

⁵ *Ibid.*, Congar here quotes K. Barth: "Von Gott her, von Christus her."

⁶ *Ibid.*, pp. 45-47. Here Congar goes through the development of the concept of *ecclesia* as found in the Septuagint, the Acts, Paul and the Fathers of the Church; namely, the people of God as both worshipper and hearer of the Word, convoked by God himself -- a meaning which goes beyond that of the local congregation. We see how the *de facto* model of Community-Structure necessarily presupposes the *De Trinitate, in Christo, ex hominibus model* (ETr., pp. 28-29).

⁷ *Ibid.*, p. 47 and pp. 52-59 (ETr., p. 29 and pp. 32-38).

⁸ *Ibid.*, p. 50. The hierarchical pole of the Church for Congar, in *JPTL* (ETr., p. 31), precedes the community pole. It is interesting to note the reason, which is, that as Institution, the Church pre-exists in God, as ideal or model, and in Christ (incarnation of God) as being included in the humanness of Jesus as Messiah and King, Priest, Prophet, "1) par la révélation du mystère trinitaire, Jésus a institué le peuple messianique quant à la foi; 2) par son baptême, par la consécration de la Cène, par les autres actes de son sacerdoce, enfin et suprêmement par sa mort suivie de l'effusion de l'eau et du sang, Jésus a institué les sacrements par lesquels son peuple entre en la communion de sa vie familiale; 3) par l'appel de ses disciples, les promesses faites à Pierre...Jésus a donné à la communauté messianique la structure du ministère apostolique et des pouvoirs hiérarchiques."

⁹ *Ibid.*, pp. 48-49 (ETr., pp. 29-30). At this point, Congar distinguishes between what he calls the Protestant and Catholic positions on the Church, namely, on one hand, *God — Faithful brought together — community of faithful, Church* sequel; on the other hand, *God institution — community* sequel.

already part of the ecclesial reality; namely, the deposit of faith, the sacraments and the powers of the apostolic ministry. In other words, that by which the faithful are brought together into community is not exclusively an act of the transcendent God, for this same act is also the result of energies which, although proceeding from God, are conditioned by the world and history, because of the Incarnation of the Word. For God realizes his work of salvation in the context of *the* world and its history, not exclusively through celestial means: God's plan is to be implemented through a humanization process; namely, a human form, the institution.¹⁰

We find here an elaboration on the third member of Congar's first model,¹¹ the *ex hominibus*. Constantly, Congar sees the God of salvation as a *God for men*,¹² that is, a God who takes the time and care to reach man in human form, visibly, sacramentally. Yet for Congar, the Church is fundamentally a community, a communion.¹³ Instrumentally only is its structure or institution.¹⁴ As such (as means or institution), the Church does not save: it is Christ who saves.¹⁵

¹⁰ *Ibid.*, pp. 50-51 and Chap. 4, part I (ETr., pp. 31-32).

¹¹ *Supra*, Chapter I.

¹² Yves M.-J. Congar, *Les voies du Dieu vivant*, (Paris: Cerf, 1962), pp. 79-107, (henceforth cited as *VDV*). See also *Jésus-Christ*, (Paris: Cerf, 1965, henceforth cited as *JC* — English translation *Jesus Christ*, (New York: Herder and Herder, 1966) pp. 7-38.

¹³ Congar, *JPTL*, pp. 48-64 (ETr., pp. 29-42).

¹⁴ *Ibid.*, p. 149 (ETr., p. 111). Here Congar uses an analogy to illustrate this point. "On pourrait comparer l'Eglise à un édifice en construction, en entendant, si l'on veut, que cet édifice est un temple, une église.... La carrière qui four-nit les pierres, c'est le monde.... Quand l'édifice est achevé, quand les pierres sont passées de la carrière à l'église, on enlève...les échafaudages dont on n'a plus besoin, et les ouvriers se reposent." So for the Church institution. At the end, it will disappear, leaving but the consummated Church communion to exist forever. In "Sacerdoce et laïcat dans l'Eglise " (*La vie intellectuelle* [juil.-déc. 1946], p. 13), Congar explains that the above mentioned analogy is borrowed from the *Shepherd of Hermas*.

¹⁵ Congar, *JPTL*, p. 51 (ETr., p. 32). In *VFR*, p. 97, this same idea is expressed more clearly. "La prédestination (i.e. the Church as mystery), les épousailles de la nature humaine (i.e., the Church beginning with the Incarnation), l'inclusion des hommes dans le Christ d'une part, le dépôt de la foi et des sacrements, les pouvoirs apostoliques, d'autre part: quoi de plus réel? Et pourtant, tout cela doit être encore effectué et s'effectue précisément en ayant son fruit dans la communauté des fidèles. Finalement, tout s'accomplit dans celle-ci qui, réalisée, sera le vrai temple, la vraie épouse, le corps intégral du Christ. A l'égard de cette réalité de l'oeuvre de Dieu ayant enfin son fruit *dans les hommes*, tout le reste n'est que sacrement, au sens patristique du mot, si heureusement remis en lumière par le P. de Lubac dans son *Corpus mysticum*. Eschatologiquement quand tout sera effectué — et la prédestination, et le mystères des épousailles, et la foi, et les sacrements — il n'y aura qu'une Eglise-communion." (The English parenthetical explanations are mine.) Follows an interesting remark: "Ne voir que cet aspect d'intériorité et de communion, comme l'ont fait si volontiers les fils de la Réforme, c'est au fond pratiquer une manière de *theologia gloriae*.... Se reconnaître d'abord *institution*, c'est pour l'Eglise avouer son vrai statut d'Eglise

L'Eglise comme institution n'a pas d'autre sens que de continuer cette médiation i.e. celle du Christ, unique médiateur Loin d'offusquer la médiation unique de l'homme Jésus-Christ, la médiation sacramentelle et hiérarchique la réalise... elle est la prolongation, ou plutôt, le sacrement, de la médiation du Christ.¹⁶

Clearly, for Congar, the Church institution is part of the sacramental reality: a sacrament of Christ's saving activity¹⁷ Inversely however, God is not limited by the sacramental nature of the institution, for He can bestow his gift, as he wishes, even outside the institution.¹⁸

To our estimation, in *Vraie et fausse réforme*,¹⁹ Congar further clarifies his understanding of the Church. The word *church* has various meanings. It refers first to believers. This definition of the Church is the most common one in the patristic tradition and theology. By the same token, since it is from the Church that one receives the gift of faith through baptism, the Church is the *Congregatio fidelium* of the baptized. In this sense, the Church is both (1) made (community of believers) and (2) in the process of being made (community of baptized).

In this last sense, the Church precedes itself; first, as existing in Christ's mind (both as God's mystery [Rom. 8] 29-30, and through the fact of the Incarnation); secondly, as institution,

terrestre et, aussi bien, de *servante* du Seigneur dont elle doit être éternellement l'épouse." *Ibid.*, p. 99.

¹⁶ Congar, *JPLT*, pp. 152-153 (Etr., pp. 113-114).

¹⁷ *Ibid.* p. 51 (ETr., p. 32). Congar explains: "Ainsi, l'Eglise est-elle, comme Corps du Christ, la réalité dans la-quelle il prend forme pour y agir et pour y vivre: elle est, comme institution, la forme visible de son action et, comme communion, la forme visible de sa vie. A ces deux aspects qui co-existent en elle, répondent deux participations messianiques que nous avons rattachées aux trois fonctions de prêtre, roi et prophète. En tant que l'Eglise est pure communion de vie, les fonctions royale, sacerdotale et prophétique existent en elle *comme forme ou dignité de vie*. En tant que l'Eglise est institution et moyens de grâce, ces trois fonctions qualifient certains membres en leur donnant une charge ou ministère au bénéfice de tous les autres, et elles existent en elle *comme des pouvoirs*, c'est-à-dire des moyens actifs de procurer ou de promouvoir la vie du Corps..." (p. 149, Etr., p. 111). Respectively, Congar is referring here to the universal and ministerial priesthood. Congar then makes a comparison between the relation of Christ with the Church, his body. "Jésus a, avec son corps, un rapport de puissance et un rapport d'animation: il est la tête sur le corps et vie immanente du corps. Cette dualité se retrouve dans l'Eglise..." (p. 149, ETr., p. 11). We can see here Long-Hasselmanns' influence on Congar. For example in "Un essai de théologie: Long-Hasselmanns (*RSR*, p. 281), we read: "Le pouvoir primordial est la juridiction. Il est la racine de tous les autres pouvoirs. La raison d'être de la hiérarchie est l'ordonnance du corps ecclésial et l'exercice réglé de ses actes vitaux. L'Eglise est société, les ministres de l'Eglise sont avant tout des chefs.

Tous les noms qui leur sont donnés, toutes les mentions qui sont faites d'eux se rapportent à leur rôle et à leur droit de gouverner: Actes, XX, 28, *regere Ecclesiam Dei* le sacerdos paën était au contraire attaché à un dieu, à un autel; 1 Petr., V, 1-5."

¹⁸ Congar, *VFR*, p. 51.

¹⁹ *Ibid.*, pp. 92-130.

that is as the total means by which Christ wanted to bring together and unite to himself the faithful. These means include the deposit of faith, sacraments of faith and apostolic ministries and powers.²⁰

With regard to the Church as institution and community, Congar explains that, again, the Church can be looked upon in many ways. For example, the Church refers to those who respond to the institutional aspect, those who listen to the word, celebrate the sacraments, obey authority: in brief, those who respond to the salvific grace acquired by Christ and destined to be communicated to men. As such the Church is the House of God where the faithful can become one through faith and love or *id est, fides et fidei sacramenta* according to patristic tradition. Again as such, the Church is gift, it is *de Trinitate*.²¹

Furthermore, as *ex hominibus*,²² the Church consists of those who live in God's house, that is, the *congregatio fidelium*, or the Church as community, God's People, "en ce sens, l'Eglise, 'c'est nous'."²³ Church also refers to some of the faithful, or those members of the community "qui sont porteurs, à un certain degré, de l'une ou l'autre de ces énergies, de ces 'pouvoirs' institués par Dieu dont nous avons vu que l'ensemble constitue l'Eglise au premier sens du mot et en représente les principes formels."²⁴ Evidently, here the Church refers to the hierarchy, that is "l'ensemble des fidèles qui ont été appelés et ordonnés pour exercer les fonctions hiérarchiques."²⁵ Here the Church *refers* to those faithful within the Church community who exercise the ministerial priestly and teaching functions, not however the priestly and preaching powers themselves, as in the sense of institution, as mentioned above. The former is an instance of the latter. The ordained minister himself is made such, by the Church, and as a consequence,

²⁰ *Ibid.*, p. 96. Further in the same paragraph, Congar includes the Word as part of the generating function of the Church. "...elle (i.e., l'Eglise) engendrera des peuples par la parole et les sacrements apostoliques."

²¹ *Supra*, Chapter I.

²² *Ibid.*

²³ Congar, *VFR* p. 99. Congar explains: "C'est dans ce sens qu'exprime principalement le mot même d'*ecclesia* employé par la sainte Ecriture et qui signifie exactement convocation, assemblée (convoquée)." In footnote 80, Congar adds: "Je dis 'principalement', parce que ce sens du mot *ecclesia* a parfois dépassé celui de son origine sémantique, sous la pression de la réalité qu'il désignait: en Act., viii, 1; I Cor., xv, 9; désigne, au-delà de son sens immédiat, quelque chose de stable qui s'apparente à une institution."

²⁴ *Ibid.*

²⁵ *Ibid.*

he can function *in persona ecclesiae*, but he is never to be identified with the Church itself without further qualifications; "alors qu'il fait les actes de l'Eglise, il reste lui-même, et cela se marque dans ce qu'il fait."²⁶

Congar then arrives at a final meaning of the word Church.

Enfin, en un quatrième et dernier sens, on peut désigner par l'Eglise, non pas les seuls principes formels procédant, purs, du don de Dieu, non pas particulièrement la matière humaine qui fait sociologiquement le peuple de Dieu, mais la conjonction des deux, l'union du principe formel divin et du principe matériel humain, la réalité divino-humaine qui naît de cette union. Le mot prend a-lors sa plénitude de sens et désigne synthétiquement l'Eglise concrète en sa totalité: Eglise faite d'hommes, mais en tant que ces hommes ont revu du Christ et mettent en oeuvre un principe nouveau d'être, d'organisation et d'activité: le corps du Christ, l'humanité en tant que, grâce aux énergies et aux réalités instituées pour cela par Jésus-Christ, elle existe d'une existence nouvelle en lui.²⁷

Referring to *Chrétiens désunis*, Congar then writes:

...l'*Ecclesia de Trinitate* et l'*Ecclesia ex hominibus* se rejoignent et ne font qu'une dans l'*Ecclesia in Christo*, l'Eglise du Verbe incarné, le corps du Christ. Ce sens inclut tous les autres et les synthétise. C'est lui qu'on entend lorsqu'on dit tout simplement: l'Eglise, le traité de l'Eglise.²⁸

Coming back to a distinction he made in *Esquisses*,²⁹ namely, that, because there is in the structure of the Church, a dialectic between the *donné* and the *agi*, he is able, at this point, to situate more clearly than ever before the reformable aspect of the Church. The Church is the result of the synergy³⁰ of a gift freely offered by God (and as such is perfect and holy) and of an

²⁶ *Ibid.*

²⁷ *Ibid.*, p. 100.

²⁸ *Ibid.*

²⁹ Congar, *EME*, p. 26 (ETr., p. 27). *Supra*, Chap. I, p.

³⁰ Congar, *VFR*, p. 101. In "Faits, problèmes et réflexions à propos du pouvoir d'ordre et des rapports entre le presbytérat et l'épiscopat", *Maison-Dieu* (fév. 1948): pp. 126-127 (also available in *SE* pp. 295-297), Congar's synthesis or synergy is explained well in the following passage: "Il semble que nous ayons été amenés par le développement de notre théologie et peut-être par les nécessités de la polémique, à distinguer d'une manière trop radicale et qui ne souffre pas d'entre-deux, d'une part, un ordre de choses divinement déterminées et, d'autre part, une discipline qui serait du domaine d'un droit purement positif et ecclésiastique, d'un droit de circonstances et d'opportunité. Mais n'y-a-t'il pas, entre les deux, faisant la jonction des deux, un domaine considérable où des réalités venant du Seigneur lui-même sont soumises au pouvoir canonique de l'Eglise; où beau-coup de choses ne représentent ni de formelles déterminations du Christ, ni de simples faits d'un droit tout positif et variable, mais des 'traditions ecclésiastiques'." Further in the same text, Congar adds: "Au surplus, le moyen âge n'était pas obsédé, comme nous, par

activity of man in which man's freedom plays an important part, accounting for its limitations and its failures. For this reason, there is in the Church a twofold kind of holiness: one which is objective, coming from God who gives to the Church its existence and structure; and one which is in the members.

...ce fruit émouvant, précaire, mais magnifique et que Dieu a conçu le désir de cueillir et de savourer après l'avoir semé et fait mûrir, du concours d'une liberté avec le don de Dieu. Il y a la *communio sanctorum* dans le domaine des *sancta*, des dons objectifs de Dieu, et il y a la *communio sanctorum* au plan des *sancti*, des saints vivants dont l'Eglise ne craint pas de mêler la célébration, car ils sont les membres du Christ, à celle des mystères et des sacrements du Sauveur.³¹

Congar's point is this: whereas the holiness of the *sancta* (God's gift) is pure, that of the *sancti* is a mixture of impurities which is constantly in need of being sanctified and reformed.³² Of course, the sanctifying action is performed by the Holy Spirit, always at work in the Church, as mystery, institution and community.³³

We find ourselves, here, at the level where men, endowed with relative freedom, and capable of sin, make theirs God's gift in daily life. As such, the Church is sinful, through its individual members. Congar writes:

On a parfois appliqué à l'Eglise elle-même l'expression paulinienne de 'corps de péché' (Rom., vi 6) à laquelle équivaut celle de 'corps de chair' (Col., ii, 11). Ce n'est pas que la corporéité elle-même et comme telle soit mauvaise: ni chez les fidèles, dont le corps peut être un instrument de justice (Rom., vi 12-13; xii, 1, etc.), ni dans l'Eglise elle-même, dont la corporéité, la forme extérieure et sensible, est de soi, nécessaire et bonne. Ce n'est pas l'Eglise même comme communauté, ce sont les personnes, les hommes individuels qui sont tentés et qui pêchent.³⁴

l'idée de Révélation close à la mort des Apôtres et, n'ayant pas atteint à la précision de nos idées sur ce point, il concevait plus librement et plus largement le rôle inspirateur de l'Esprit dans la vie de l'Eglise... Quelque chose, donc, de plus profond que le droit purement positif et changeant; quelque chose de moins absolu que les réalités que le Seigneur lui-même a déterminé avec précision." It is in this *gray* realm that Congar situates both the ecclesial traditions such as the saints' cult or the canon of the Mass) and the ecclesiastical failures, that is, where God's gift is received by men, through Christ, but as a gift that is received in a human way, conditioned by men's freedom, men who are both *justi et peccati*.

³¹ Congar, *VFR*, p. 101.

³² *Ibid.*

³³ *Ibid.*, pp. 102-103. *Supra*, Chap. I.

³⁴ *Ibid.*, pp. 108-109.

Yet, the Church is also sinful as a collectivity. In a footnote, relating to the above quoted text, one reads: "Bien sûr, le corps de l'Eglise peut, ici ou là, tourner au *charnel*",³⁵ referring to the pauline *sarkikos*. Thus the whole Church cannot, at one time, be in sin. However, here and there, at various moments of history, one or more local Churches may fall in error.³⁶

To describe the Church in its historical-social aspect, that is, as influenced by definite and relative ways of thinking and of existing, Congar uses the expression "monde chrétien" which often hides the true reality of the Church.

...monde chrétien qui a ses bons côtés, mais aussi ses limites, son imperméabilité aux nouveautés de l'esprit, ses raidissements et ses étroitesse.³⁷

Furthermore, in the Church as hierarchy, sin is possible as well as reform.

Les sacrements en eux-mêmes, l'eucharistie en elle-même, et pour autant qu'elle est du Christ, sont totalement saints, purs et parfaits. Mais, pour autant qu'ils sont exercés par un prêtre, qu'ils deviennent le culte d'une communauté concrète... Nous savons assez quelle est parfois la misère de leur célébration.³⁸

Congar shows then that not only the manner of celebration by a certain priest may be reformable, but equally, the structure, the form itself of the cult, can be renewed.

On peut même dire, et la chose semble assez claire, que les formes liturgiques ou cultuelles, instituées à un moment donné et dans un territoire donné, présentent des limites, des inconvénients plus ou moins graves. Il suffit de penser au problème inévitable du latin, au manque d'adaptation de notre liturgie pour bien des pays de mission, aux requêtes, enfin, du mouvement liturgique actuel, pour savoir que l'activité sacerdotale concrète de l'Eglise est imparfaite.³⁹

Amazingly, Congar dares go even further in describing the realm of reformability in the Church, by dealing with the question of *magisterium* and *ex cathedra* definitions.

³⁵ *Ibid.*, p. 109.

³⁶ Further, in *VFR*, pp. 128-129, Congar writes: "Il y a un sens où ces fautes sont des fautes de tous, et donc des fautes du corps, car 'nous sommes membres les uns des autres'. Au delà d'une solidarité par l'exemple et par l'entraînement, il y a une solidarité organique en vertu de laquelle tout péché macule toute l'Eglise, parce qu'il souille le corps, mais aussi toute affirmation du bien profite à tous."

³⁷ *Ibid.*, p. 113.

³⁸ *Ibid.*, p. 115.

³⁹ *Ibid.*

Concerning the infallibility in the Catholic Church, he indicates that the charism is not one of inspiration, but one of assistance, "d'une garantie portant sur l'expression finale du travail."⁴⁰

Then he qualifies his statement:

Mais ce travail lui-même, dans son déroulement, se poursuit par des voies normales, humaines, encore qu'avec le secours de Dieu. L'histoire des définitions conciliaires est une histoire souvent très humaine. Le travail des hommes reste même avec ses limites propres, dans son produit final, la définition dogmatique: garantie par Dieu d'erreur, celle-ci porte la marque d'un temps et n'est pas imperfectible.⁴¹

Of course, the ordinary *gouvernance* of the Church, although guided by the Holy Spirit," n'empêche pas des défaillances particulières, il ne supplée pas toujours aux limites et aux ignorances des hommes d'Eglise, même constitués en dignité."⁴² Yet Congar keeps insisting, as he did in his earlier writings,⁴³ on the oneness of the Church.

Si l'histoire purement profane voit l'Eglise comme une réalité sociologique faite d'hommes, liée à des modalités concrètes et engagée dans tout un conditionnement de temps et de lieu, le fidèle ne peut pas se contenter *de juxtaposer* à cette vision tout extérieure une affirmation de transcendance. Il n'y a qu'une Eglise. Celle- même que le pur historien voit comme une société d'hommes, le fidèle sait qu'elle a des principes internes vraiment divins et que c'est la même Eglise dont tout le mystère consiste justement dans cette jonction du divin et de l'humain qu'il nous est si difficile de percevoir .⁴⁴

Congar concludes this section on the reformability of the Church in this manner:

⁴⁰ *Ibid.*, p. 116.

⁴¹ *Ibid.*

⁴² *Ibid.*

⁴³ *Supra*, Chapter I.

⁴⁴ Congar, *VFR*, p. 127. In "Jésus-Christ, Agneau de Dieu", *Cahiers bibliques de foi et vie* (jan-fév. 1947), pp 46-67 (henceforth cited as "Jésus-Christ, Agneau de Dieu" — conférence donnée au Congrès d'Etudes œcuméniques de la Jeunesse protestante, Versailles, [4 septembre 1946], p. 128 — [available to me in Congar, *VDV*, p. 128]), one finds an important text related to the oneness of the Church. "Au terme de cette étude, je voudrais affirmer encore une fois l'urgence du travail œcuménique, sous le signe duquel je l'ai mené. Nous avons constaté que nous étions les uns pour les autres (i.e., protestants et catholiques) déjà profondément unis dans la foi au Christ, dans le service et la confession de l'Agneau de Dieu. Mais nous avons aussi vu, que le mystère de l'Epouse était uni à celui de l'Agneau: les deux ne forment-ils pas un unique mystère, dont S. Paul dit qu'il est grand (Eph., v. 32). La révélation biblique va, ensemble, à l'un comme à l'autre. Si le mouvement œcuménique a un sens, c'est précisément de nous porter à consommer notre unité dans le Christ, déjà existante mais cachée, en une unité visible dans l'Eglise, peuple de Dieu, appelé à chanter unanimement le cantique de l'Agneau" (ETr., pp. 114-115).

On voit donc comment, si on prend *l'Eglise en son sens concret*, mais adéquat, cette Eglise est à la fois sainte et pleine de péché, indéfectible et faillible, parfaite et sujette à de multiples imperfections historiques.⁴⁵

In a most striking statement, Congar says:

Ce qui, en elle (i.e., l'Eglise) est du Christ, est saint et sans défaut; ce qui, en elle, relève de la liberté humaine est défectible. Mais l'une et l'autre part appartiennent à ce corps concret qui est, si on la prend vraiment pour ce qu'elle est, l'Eglise. La part divine est vraiment intérieure à l'Eglise et constitue l'ensemble de ses principes formels; mais la part humaine, avec sa faiblesse inhérente est aussi intérieure à l'Eglise.⁴⁶

Halfway between the Institution and the Community, we find the concrete expression of power, sacraments, dogmas, and of Christian life as both sinful and graceful. These have to be approached concretely in order to be understood and evaluated adequately. All, however, the Institution, the Community and the State of things, paradoxically and dialectically form the mystery of the one Church of Jesus Christ.

Theology of the Laity and Ministry

The ecclesial model Community-Institution-State of things, which we have just discussed, is complementary to the model that we have described in Chapter I- (*Ex Trinitate, in Christo, ex hominibus* model), for the Church is eventually a community because it *receives* and lives God's gift; that is, because it is *ex Trinitate*; and is a paradoxical and dialectical community, because it is *in Christo*, for only in Christ do we find perfectly realized, the concrete relationship between the human and the divine.⁴⁷

As such, the Church is vertically eschatological. At every moment of its existence, it is the Church because of its constant posture, of being a receiver.⁴⁸ The Church is equally horizon-tally or historically eschatological, and, as such is an *in between reality*: the Church stands between God's gift in the historical and Risen Jesus on the one hand and Parousia on the other. It mediates

⁴⁵ Congar, *VFR*, p. 128.

⁴⁶ *Ibid.*

⁴⁷ *Ibid.*, p. 129.

⁴⁸ *Ibid.*, p. 108.

the gift of Easter, as a vast sacrament, prolonging Christ's presence and mission.⁴⁹ Congar is very much aware that the Roman Church has overemphasized the *institution* aspect of the Church.⁵⁰ Because of this Roman unilateralism the laity has become a mere appendix to the Church, constituting not the *esse*, but merely its *bene esse*.⁵¹ For this reason, Congar offers what he refers to as an *integral ecclesiology*.⁵²

L'un des secrets d'une ecclésiologie catholique consiste à tenir que l'Eglise, la même Eglise, est à la fois communion avec Dieu dans le Christ et moyen de procurer cette communion.⁵³

God has a plan;⁵⁴ namely, to introduce all of humanity into his communion. The enfleshing of the Son of God realizes that plan, for Jesus, the Messiah, King, Prophet and Priest, has become the universal and sovereign source of communion among men.

The messianic titles refer to Jesus' mission as the one anointed by God himself to realize God's plan of communion. The kingly title refers to Jesus' total sovereignty over the Church and creation, and finds its correspondence in the image of the Kingdom. The kingdom has two aspects: the eschatological (the communion to come, as fulfillment), and the dynamic and progressive (the communion already in the making). The Resurrection-Ascension symbol (or the Easter plenitude) refers to the act of God in Jesus which is at the initial state of the Kingdom. This means that the plenitude or fulfillment of the time to come (referred to by Congar by the

⁴⁹ Congar, *JPTL*, pp. 146-158.(ETr., pp. 108-118). In "Attendons-nous encore Jésus-Christ", *La vie spirituelle* (déc. 1949), p. 452, causerie donnée à Radio-Luxembourg, le 7 décembre 1947 (also available in Congar, *VDV*, p. 144), one reads with regard to Christianity as situated between past and future: "Ainsi le Christianisme est-il d'un bout à l'autre célébration des faits passés de la Rédemption, attente de l'achèvement de toutes choses dans cette vie éternelle sur l'invocation de laquelle se termine le 'Credo', et réalité actuelle d'une vie spirituelle dans le Christ et en Dieu, avec le Christ et avec Dieu.1 Je viens de citer le 'Credo.' N'est-il pas remarquable que, commençant par ce mot: 'Je crois,' il se termine par 'Expecto,' j'attends. La vie chrétienne est également et inséparablement foi et attente. Elle est foi en Jésus-Christ et attente de Jésus-Christ" (ETr., p. 130). Notice here that the orientation toward the future is explained in terms of a passive expectation, whereas in *JTPL*, as we shall see, an active expectation is described, specifying the nature of the baptismal priesthood of all believers. Nevertheless, the basic idea of the Church as an *in-between reality* was already in progress.

⁵⁰ Congar, *JPTL*, pp. 71-74 (ETr., pp. 47-50).

⁵¹ *Ibid.*, p. 74 (ETr., pp. 50-51).

⁵² *Ibid.*, pp. 79-84 (ETr., pp. 54-58).

⁵³ *Ibid.*, p. 148 (ETr., p. 110).

⁵⁴ *Ibid.*, all of Chapter III (ETr., Chap. III, "Position of the Laity", pp. 55-118).

symbol of Parousia) has already penetrated history. Between the two plenitudes (that of Easter and of Parousia), there is an in-between time, which is the time of the Church.

The communion plan of God has two predominant *kairoi*: *Christus solus*, *Christus totus*. All is in Jesus alone (in the Easter plenitude) as in the source. Here, Christ in his own personal glorified body is without his mystical body: *Christus solus*. At the end, however, with the plenitude of Parousia, there will exist the Body of Christ: *Christus totus*, both personal and mystical, which will constitute the Kingdom of God in its fullness.

The Parousial mystery is substantially the same as the Easter or Paschal mystery. At Easter, however, Jesus virtually includes the mystical aspect of his body (or us); at the end, Jesus will actually include all those who will have given of themselves to him through the free decision of faith, as sanctioned and consummated in the sacrament of faith. Thus the Parousial mystery is the Paschal mystery that has become ours by the grace of the Spirit and our free cooperation for the Kingdom is always present in the world,⁵⁵ however, only at the end will the Kingdom coincide with the world, for it is ontologically this world which will fully pass over into the Kingdom - this world will be transformed and renewed.

...le salut final se fera par un renflouement miraculeux de notre embarcation terrestre, plutôt que par le transfert des rescapés sur un autre bateau créé de toute pièce par Dieu.⁵⁶

The energies of transformation and renewal are already at work in our world.

...de façon passagère, précaire, partielle, et le plus souvent encore secrète....⁵⁷

for the Church already contains these energies which will find their full impact in the Kingdom.

Son statut propre (i.e. l'Eglise tient à ceci qu'elle a déjà en elle, et comme cela même qui la fait Eglise, les causes propres et décisives du renouvellement dont le Royaume

⁵⁵ Congar, *JPTL*, pp. 98-101 (Etr., pp. 69-72). On pp. 146-147, Congar thus summarizes his view: "C'est la situation 'd'entre deux' caractéristique de l'Eglise qui nous permettra encore de comprendre la situation et le rôle respectifs du laïcat et de la Hiérarchie. Cette situation d'entre-deux elle-même découle du fait que l'oeuvre de Dieu est à la fois déjà faite et encore à faire puisqu'en Jésus-Christ toute la substance nous en est donnée et que, cependant, elle est encore à effectuer en nous. Jésus-Christ est à lui seul le Temple et le Royaume, et pourtant il faut que nous devenions Temple et Royaume en lui, ou, ce qui revient au même, qu'il le devienne aussi en nous, mais non sans que nous ayons personnellement *agi* ce qu'il nous aura *donné* de pouvoir faire" (Etr., p. 109).

⁵⁶ *Ibid.*, p. 126.

⁵⁷ *Ibid.*

sera la consommation; la puissance royale, sacerdotale et prophétique du Christ, et le Saint-Esprit.⁵⁸

It is clear that even the Church *in via* and the Kingdom are not co-extensive realities. Jesus is by himself the Temple and the Kingdom.⁵⁹ Jesus is our plenitude (the Easter *pleroma*), from whom we receive all our spiritual existence; yet, we, in turn, will become his plenitude (the Parousial *pleroma*). Congar writes:

Nous dirions en termes équivalents: Jésus-Christ est le tout du Temple et du Royaume, une première fois tout seul, et il le sera une seconde fois avec nous en lui et, il ne faut pas hésiter à le dire, par qui il aura pris toutes ses dimensions."⁶⁰

From the Plenitude of Easter, the Christians must receive all: this is the gift. To the Plenitude of Parousia, the Christians are to bring something: this is the task.

Par rapport à la plénitude de Pâque, il nous faut tout recevoir du fait unique de Jésus-Christ en son incarnation historique, ses *acta et passa pro nobis*.... Par rapport à la plénitude parousiaque, il nous faut, sur la base des dons reçus, ramener à Dieu, dans le Christ, les pauvres richesses de la création et de notre libre coopération, ou, si l'on veut, le produit des talents reçus de Dieu, les intérêts de sa mise.⁶¹

However, as the community of men who share in the Easter Plenitude, the Church includes the totality of means which links us to Easter.⁶² It is here, in relationship to Easter (on the *gift* plane), that Congar situates the ministerial priesthood.

There is only one mediator, Jesus Christ. The Church sacramentalizes this mediation.⁶³ Here, between the plenitude of Easter and the community of men, Congar sees a first *instance of*

⁵⁸ *Ibid.*, p. 129 (ETr., p. 95).

⁵⁹ *Ibid.*, p. 101 and pp. 129-145 (ETr., p. 72 and pp.95-107).

⁶⁰ *Ibid.*, p. 147.(ETr., p. 109).

⁶¹ *Ibid.*, pp. 147-148 (ETr., pp. 109-110).

⁶² *Supra*, pp. 80-83.

⁶³ Congar, *JPTL*, pp. 148-154, esp. p. 153. See also, "Jesus-Christ, Agneau de Dieu", p. 15 (also in *VDV*, p. 120). There is an important variant between "Jesus-Christ, Agneau de Dieu" in *Cahiers bibliques* and the original in *VDV*, which is indicated in parentheses. Congar makes clear how he understands the Catholic position with regard to the unique mediation of Jesus Christ. "Tout le ministère de l'Eglise est une communication aux hommes du mystère de l'Agneau, de ce que celui-ci a réalisé pour nous. Il le fait par ses deux grands actes, qui sont la prédication de la parole, à quoi répond notre foi, et la célébration des sacrements de la foi, lesquels sont tout entiers et exclusivement une application à travers l'espace et le temps, de l'oeuvre unique de notre salut accompli par l'Agneau immolé et ressuscité.... Loin de prétendre

mediation, a sharing in the unique mediation of Jesus Christ.⁶⁴ The role of the hierarchy in the Church is one of means, relating the Church community to the plenitude of Easter.⁶⁵ There is, however, a *second instance* of this sharing in the unique mediation of Christ; namely, that of the universal priesthood or the priesthood of all believers.⁶⁶ This latter mediation is related to the Plenitude of Parousia. It is here that the *gift* received becomes *task*. The riches of creation, in conjunction with our own free co-operation (the product of our God-given talents), are brought

ajouter à l'oeuvre du Christ l'efficacité nouvelle et indépendante d'une oeuvre humaine, ils sont l'application...des fruits de l'unique médiation du Sauveur." Further in the same text, quoting R. Will (a protestant theologian), he writes: "L'Eglise n'est pas une deuxième médiatrice (*VDV*: médiation), elle est le Seigneur visible" (ETr., pp. 110-115, esp. p. 114). In "Sacerdoce et laïc dans l'Eglise," *La vie intellectuelle* (juil.-déc. 1946), p. 15, (henceforth cited as "Sacerdoce et laïc dans l'Eglise"), immediately after quoting R. Will, Congar adds: "Ainsi comprenons-nous *pourquoi* les énergies qui se trouvent dans le Christ par l'onction dont il a été consacré, et qui le font souverainement prêtre, roi et prophète, existent dans l'Eglise sous deux formes, d'ailleurs faites pour être ac-cordées: sous une forme diffuse et immanente à tout le corps, sous une forme particulière, hiérarchique, et qui, se trouvant dans le corps total, ne laisse pas de se situer au dessus du corps des fidèles."

⁶⁴ *Supra*, p. 82 note 1 in this dissertation. In "Sacerdoce et laïc dans l'Eglise", p. 12, already in 1946, Congar had referred to the "double aspect de l'état présent du peuple de Dieu". He then explains: "*Dans la mesure où le peuple de Dieu possède déjà son héritage, dans la mesure où il tient déjà sa fin, c'est à dire dans la mesure où la vie de Dieu lui est déjà intériorisée, l'Eglise a la qualité de corps vivant du Christ; elle a la forme d'une simple communauté ou communion de vie. Dans la mesure où la vie qui est dans le Christ nous est communiquée, nous devenons le corps même de celui-ci. Nous devenons les membres et, tous ensemble, le corps du Christ, roi, prêtre et prophète. Ces énergies qui sont en lui deviennent nôtres avec sa vie et son Esprit. En sorte que c'est tout le corps qui devient royal, sacerdotal et prophétique. Ce n'est pas seulement le Christ, mais les chrétiens qui, n'existant comme tels que par lui, de lui et en lui, membres d'un corps sacerdotal, royal et prophétique, deviennent aussi rois, prêtres et prophètes. Dans la mesure où le peuple de Dieu ne touche pas ce qui est sa fin, ne vit pas encore de la vie définitive et se trouve encore en marche vers son héritage; dans la mesure où il n'a pas encore intériorisé le mystère de Dieu et où, selon l'expression de saint Paul, Dieu n'est pas encore 'tout en tous': dans cette même mesure, l'Eglise a la qualité et la forme d'une société terrestre; elle suit une logique de loi, elle a un aspect de synagogue et d'Ancien Testament. Dans cette mesure les fidèles nous apparaîtront non comme animés d'une vie dont la source sera en eux, mais comme recevant d'un pouvoir extérieur et supérieur à eux. Dans cette mesure l'Eglise sera moins corps vivant, ayant en soi et en toutes ses parties la présence et les énergies de son principe, qu'un peuple en marche sous la conduite de chefs, recevant et possédant ce dont il doit vivre en des formes voilées et imparfaites: la vérité sous la forme d'un enseignement extérieur et dans la foi, la vie sous des rites sensibles, sacramentels, la conduite sous une forme de loi et de précepte. Certes, le Christ est pour lui vérité, voie et vie; il l'est par sa triple puissance de prophète, prêtre et roi. Mais, tant que 'nous sommes engagés dans un cheminement loin du Seigneur' (II Cor., v, 6), cette triple puissance du Christ nous est encore, en quelque mesure, extérieure et, dans la forme d'Eglise pèlerinant et de société que prend alors le peuple de Dieu, son action obéit à une logique d'organisation hiérarchique et de loi."*

⁶⁵ Congar, *JPTL*, pp. 148-154 (ETr., pp. 110-115).

⁶⁶ *Ibid.*, pp. 154-158 (ETr., pp. 115-118).

back to God in the building of the Temple, of the Kingdom.⁶⁷ The universal priesthood, in Congar's view, is thus exercised in the world by Christians, in view of the Plenitude of Parousia.⁶⁸

Evaluation and Orientation

It appears to us that, here, the point of departure for our understanding of Congar's ecclesiology is a phenomenological, biblical and traditional one, rather than one that is ecumenical and apologetic.⁶⁹

We further propose to show that Congar's ecclesiology is worked out within the framework of the sacramental model, but with the added dimension of the servant model.⁷⁰ Further, we also wish to bring out more specific limitations to the sacramental model relating to its inherent realism, as well as nuanced differentiations with regard to the relationship between the inner and

⁶⁷ In "Pour une théologie du laïc", *Etudes* (janv. 1948): pp. 52-53, Congar wrote: "L'Eglise ne se construit pas seulement par l'exercice des fonctions hiérarchiques, encore que celui-ci soit fondamental et qu'il lui donne sa structure d'Eglise; mais aussi par les apports que tous ses membres se font les uns aux autres, chacun selon les dons et la vocation qu'il a reçus.... Par là, nous édifions l'Eglise: les laïcs aussi bien que les clercs, les prêtres et les clercs aussi bien que les laïcs, car, pour tout ce qui n'est pas strictement exercice de leur pouvoir sacramentel ou hiérarchique (les actes qu'ils accomplissent *in persona Ecclesiae*), ils rentrent dans cet ordre des dons spirituels personnels à bénéfice communautaire et s'y trouvent sur le même pied que les laïcs: à cela près qu'il y a une convenance particulière à ce que ceux qui ont reçu les dons du ministère aient aussi des dons personnels correspondant à leur fonction... L'Eglise ne fait pas seulement ses membres, ceux-ci la font à leur tour." The active role of the layman in the Church is also emphasized in the same article, where Congar situates Christianity in life, not as a *thing* outside of life: "...la religion, le christianisme, ne sont pas une chose spéciale, à part, mais la vie elle-même menée pour le Christ, selon lui et par sa grâce. La conception de la religion comme une 'chose', une chose 'à part', à laquelle on pourrait satisfaire par des actes particuliers et bien déterminés (les pâques, l'assistance à la messe du dimanche, le maigre du vendredi) correspond assez bien à l'idée d'une Eglise constituée par l'acceptation passive de ce qu'administre la médiation hiérarchique. Tout se réduirait à une vertu, l'obéissance. La conception de la religion comme une vie où on est engagé personnellement et par tout soi-même répond davantage à l'idée d'une Eglise qui, hiérarchique certes, est faite aussi par les fidèles et qui se définirait assez bien comme: l'humanité dans le Christ, par les moyens ecclésiastiques de la vie dans le Christ." (P. 54)

⁶⁸ Congar, *JPTL*, Chap. IV, esp. pp. 246-307 (ETr., pp 190-232).

⁶⁹ *Supra*, Chapter I, pp. 46-49.

⁷⁰ In Dulles, *Models*, pp. 83-96, we find a description of the servant model. The author explains that in the institution, community, sacrament, and herald models the Church is seen as an active subject and the world as a passive object. The servant model, for example, as described in the *Pastoral Constitution on the Church in the Modern World (Gaudium et spes)*, affirms that the Church considers itself as part of the human family sharing its joys and its sadness, its hope and its despair. In the same way that Christ came not to be served but to serve, so the Church must be for others. (Articles 3 and 92).

outer realities of the Church. We shall deal with Congar's theology of the laity and of the ministry in the con-text of his ecclesiology. Finally, we shall discuss some remaining related problematical issues and suggest initial resolutions as these appear to emerge in Congar at this stage of his ecclesiological evolution.

Ecclesiology

In Chapter II of this dissertation, we see that the sacramental structure of the Church is still highly emphasized. It is affirmed directly, without the cautionary metaphoric expression *comme un grand sacrement*⁷¹ predicated to the subject, Church⁷². Yet, prior to 1941, the sacramental reality of the Church was seen especially in terms of an outer structure which revealed and fostered an inner reality with minimal qualifications.⁷³ Now we discover that the Congar of the 1940's and 1950's is becoming aware that the exterior reality of the Church, both as communion and structure, does not signify equally well the inner reality.⁷⁴ Furthermore, distinctions are made with regard to the latter.

⁷¹ *Supra*, Chapter II, pp. 68-69 where the institution is seen as part of the sacramental reality; p.67 note 4, where the images of the betrothals (épousailles), of mystery, of the *in Christo* reality, of the deposit of faith, of sacraments, of apostolic powers are seen as referring to inner realities that find their fruitful realization in the community of the faithful. The latter will find its complete fulfillment in the eschatological event. Congar explains: "A l'égard de cette réalité de l'oeuvre de Dieu ayant enfin son fruit *dans les hommes*, tout le reste n'est que sacrement, au sens patristique du mot, si heureusement remis en lumière par le P. de Lubac dans son *Corpus mysticum*. Eschatologiquement quand tout sera effectué — la prédestination, et le mystères des épousailles, et la foi, et les sacrements —, il n'y aura qu'une Eglise-communion." See also p. 68 note 2 ; p. 72 where the visible reality is seen as comprised of the communion of men as well as structured redemptive means; p.74 where the interior action of the Holy Spirit is seen as being at work in both the visible institution and community; p. 79 where the institution, the community, and the *state of things*, (that is, the junction of the human and the divine in the Church in its concrete realization) paradoxically and dialectically form the mystery of the one Church of Jesus Christ; p.80 where the vertical eschatological reality of the Church (that is, the Church as receiving God's gift now which is both institutional means and communion of grace) is reflected in the horizontal eschatological reality of the Church (God's gift as lived out in both the institution and the community); p.80, where the latter is seen as a vast sacrament, prolonging Christ's mission; pp. 8.1-88; especially, p.85, note 2 ; p.86, note 1.

⁷² *Supra*, Chapter I, pp.31-32.; also p. 20, note 1, and pp.:50-57.

⁷³ *Supra*, Chapter I ,pp. 18, 20, 24, 57-58.

⁷⁴ *Supra*, Chapter II, pp. 73-79 where the realm of the Church's reformability is delineated; in Dulles, *Models*, p. 63, the author explains that the Church "must signify in a historically tangible form the redeeming grace of Christ.... The Church does not always signify this equally well. It stands under a divine imperative to make itself a convincing sign. It appears most fully as a sign when its members are evidently united to one another and to God through holiness and mutual love, and when they visibly

Chapter II of this dissertation reveals that Congar has arrived at a more differentiated sacramental expression of the Church. For example, he carefully studies the inner reality of the Church, and while affirming its priority over its outward expression,⁷⁵ he further distinguishes in the inner reality, a communal and structural aspect which is reflected as such in the exterior ecclesial reality. We believe that a major insight into Congar's sacramental understanding of the Church is precisely reached at this point where the Church, both as communion and structure is seen as consisting in an outer and inner reality.

Both the interior and exterior reality of the Church reveal an order of power (structure), and an order of life (communion).⁷⁶ One may object to Congar's vocabulary especially, the use of the word *power* in reference to the structural order. Nevertheless, one must be aware of the strong institutional trend still prevalent in the Roman Catholic Church at the time of Congar's writings.⁷⁷ The basic distinction, however, between life-power as inner reality and life-power as outer reality, remains a valid and fundamental element of Congar's ecclesiology.⁷⁸

We may also add that the expression *power* is linked to the institutional vocabulary⁷⁹ which, in Congar, is tempered by the servant model vocabulary.⁸⁰

Theology of the Laity and Ministry

gather to confess their faith in Christ and to celebrate what God has done for them in Christ."

⁷⁵ *Supra*, Chapter II, p. 67, note 2, p. 68, note 1, p. 71, including note 1, pp. 77-78, including note 1, pp. 80-81, p. 82, esp. note 1, p. 86, esp. note 1, p. 87, esp. note 3.

⁷⁶ *Ibid.*, Chapter II, p. 68, note 2 the explanation of which is found on pp. 79-88.

⁷⁷ For example, *Mystici Corporis*, Pius XII; Charles Journet, *Le Mystère du Verbe Incarné*.

⁷⁸ *Infra*, Chapter III, *Christian Cult, Heart of Congar's Theology of the Laity and Ministry*, pp. 145-146, 225-228.

⁷⁹ In Dulles, *Models*, p. 153, we read "In the institutional model, priesthood is viewed primarily in terms of power.... When the priest commands, he does so as one set over the faithful by Christ so that to resist his orders is equivalent to rebel against God himself."

⁸⁰ *Ibid.*, p. 162, The author explains that the servant model of the Church refers to the Church as having a responsibility "not simply to communicate sacred doctrine, conceived as a special body of revealed truth, nor only to build up a holy community of believers living apart from the world, but rather to discern the signs of the times, to promote the success of the entire human enterprise, and thereby to help the world move toward its true goal in Christ. This ecclesiological model calls for a conception of the priesthood that does not turn inward on the Church itself, but outward to the larger society of mankind."

Paradoxically, it is the distinction which we have just considered above,(namely, that between the inner reality of the Church as being a structured communion and of the outer reality of the Church as expressing this structured communion), that led Congar to situate the ministerial priesthood within, and not above, the universal priesthood of all believers. Thus he considers the outer communal and structural aspects as rendering visible the inner reality of the Church, as communion and structure, while giving priority to the communion aspect over the structural, and consequently to the universal priesthood over the ministerial, just as the end has priority over the means. The institution is part of the sacramental reality, but as a relative and temporary means in order to achieve the end, which consists in the communion of all in God.⁸¹

His explanation of the word *ecclesia*⁸² further expands on the doctrine of the twofold aspects of the inner reality of the Church as communion and structure, revealing themselves as such in the exterior reality of the Church.⁸³ This explanation clarifies the relationship between these two ecclesial realities. In fact, the juncture of both is the Church.⁸⁴ At this point, Congar is able to clarify a very important issue; namely, that the hierarchical reality of the Church does not in all its aspects reveal the inner reality of the structured communion.⁸⁵ So is it with the communion aspect of the Church: the visible communion reality of the Church does not in all its aspects reveal the inner reality of grace. In other words, there is place for unfaithfulness to the Lord, as the Church attempts in her exterior reality *ex hominibus* to reveal its interior life *in Christo ex Trinitate*, and this is true from the point of view of both its structural and communal aspects. This leads Congar to further explore the realm of unfaithfulness in the Church, and consequently, the realm of reformability.⁸⁶ He refers to the latter as a realm of *entre-deux*, a realm of relativity, emphasizing man's freedom as the element that accounts for the sinfulness in the Church.⁸⁷ This reality, furthermore, is referred to as a dialectic between that which is given

⁸¹ *Supra*, Chapter II, p. 67 including notes 3 and 4, p. 68, including note 2, p. 69, pp. 81-88.

⁸² *Ibid.*, pp. 69-72.

⁸³ *Ibid.*, p. 67, note 4, pp 79-88, pp. 106-107.

⁸⁴ *Ibid.*, Chapter II, p. 72.

⁸⁵ *Ibid.*, pp.71-79, especially for example, pp. 74-75.

⁸⁶ *Ibid.*, pp. 73-79•

⁸⁷ *Ibid.*, p, 73, note 2, p. 75.

and that which is acted upon, *l'agi et le donné*, a *synergy*.⁸⁸ Again, this reality is that of the *sancti* and its relationship to the *sancta*.⁸⁹

The delineation of the realm of ecclesiastical unfaithfulness is a process by which Congar arrives at the concept of the carnal Church as opposed to the Church as the Body of Christ. "Bien sûr, le corps de l'Eglise peut, ici ou là, tourner au *charnel*" referring to the Pauline *sarkikos*. Thus the whole Church cannot, at one time, be in sin. However, here and there, at various moments of history, one or more local Churches may fall into error.⁹⁰ The in-between realm is a gray area refer-red to by Congar as *le monde chrétien*,⁹¹ the *simul justus et peccatum* dimension of the Church which Congar, at this point, seems to be euphemizing in the sense that he sees the need of making a distinction between *monde chrétien* and the Church.⁹² The reformability extends to the magisterium itself as well as to the sacramental structure.⁹³

We recall here that for the early Congar, on the one hand, the interior reality of the Church (being part of God's mystery) extended beyond its exterior expression and, on the other, the visible Church translated almost without limitation the interior communion of grace. We now see a Congar on the way to a more realistic evaluation of the Church. He seems able to delineate the field of reformability because he is able to express the mysterious inner union of Christ with his Church.

Transcendence, or the gift aspect of the Church, the Church from above, is not superimposed on immanence, on that which is acted upon, the Church from below, *la dialectique du donné et de l'agi*. The Church is the result of the organic union of both, thus allowing the

⁸⁸ *Ibid.*, pp. 73-74.

⁸⁹ *Ibid.*, p. 74.

⁹⁰ *Ibid.*, p.75.

⁹¹ *Ibid.*, pp. 75-76.

⁹² In Augustine, *Enarrationes in Ps. 30, Sermo 2, 6* (PL 36, p. 243), we read how Augustine himself describes that the *Catholica* as reflected in the lives of Christians is not always worthy of praise: "O yes, one praises the Church of God! Great men, those Christians, great is the *Catholica*! How they love one another! How they suffer for one another! Someone hears this and does not know that no mention is made of bad Christians. He comes, drawn on by this praise, and is repelled by the false Christians. Then come the others and say: Who are these Christians? What sort of people are these? Misers and swindlers! Are they not the same Christians who throng the theatre and the circus who fill the Church on feast days" (cited in Albert LaPierre, Ed., *The Church*, [New York: Kenedy, 1964], p. 8.).

⁹³ *Supra*, Chapter II, pp. 76-78.

revelation of human imperfection to come through while the gift of liberating grace is offered by God and acted upon by man, *le donné et l'agi*.⁹⁴ It is precisely the organic and living unity between the inner and outer realities of the Church, both as structure and communion,⁹⁵ that draws Congar to integrate divine grace and human frailties in the *one* Church of Jesus Christ.⁹⁶ Therefore, the Church is holy and yet full of sin, but all, sin and grace, form the mystery of the Church.⁹⁷ The Church is a dialectical reality consisting of both vertical and horizontal eschatologies.⁹⁸ The vertical assures the holiness of the Church; the horizontal is both holy and sinful depending on how the gift of God in Christ is received by man, acted upon by him and, in the final analysis, depending on how God's gift is revealed to the world. Of course, the Church is called to be faithful to the gift and to transform it into a liberating task for the world, but, because of man's sinfulness and because of God's respect for man's freedom, the ecclesial process of the world's liberation is not automatic.⁹⁹

Inasmuch as the Church is called to a liberating mission toward the world, it now reveals a new dimension. In this respect, a new model emerges; namely, that of the servant.¹⁰⁰ For the Church in its horizontal eschatological dimension becomes an *in-between reality*, a dynamic movement situated between the Easter and the Parousial Plenitudes, *solus Christus et totus Christus*, a movement totally oriented toward the renewal of the world through the vertical eschatological grace of Christ.¹⁰¹ It is as servant to the world that the Church fundamentally re-

⁹⁴ *Ibid.*, pp. 75-76; 77-78.

⁹⁵ *Ibid.*, pp. 77-78.

⁹⁶ *Ibid.*

⁹⁷ *Ibid.*, pp. 78-79.

⁹⁸ *Ibid.*, pp. 79-80.

⁹⁹ *Ibid.*, pp. 78-79.

¹⁰⁰ *Ibid.*, pp. 79-88 In Dulles, *Models*, p. 69, we read, "...Richard McBrien observes that in some of the early presentations, such as Schillebeeckx's *Christ the Sacrament of the Encounter with God*, there is a narrow sacramentalism that accords insufficient place for *diakonia* (service) in the Church's mission to the world. This is a point we shall have to consider when we come to our fifth model of the Church. In the meantime we may note that this criticism does not impugn the sacramental model of the Church as such. McBrien himself seems to be satisfied with Schillebeeckx's more recent presentations of the Church as 'sacrament of dialogue' and 'sacrament of the world'. Yet it remains true that sacramentalism, carried to excess, can induce an attitude of narcissistic aestheticism that is not easily reconcilable with a full Christian commitment to social and ethical values."

¹⁰¹ *Supra*, pp. 79; 85-88 .

veals its mission. It is in this realm of service to the world. that the laity discovers its whole *raison d'être*, that which basically gives to the whole Church its goal and its mission.¹⁰² It is here, for Congar, that one discovers the purpose of God's gift, "that God so loved the world that he Sent His only Son" (Jn 3,16); it is here that one finds that the gift of God - a *gift* that has become the *task* of world renewal - has in fact, been entrusted to the laity.¹⁰³

The structure, then, reveals itself as a means permitting the laity to expand God's gift of love to the world. The ministerial priesthood fosters reconciliation and fellowship within the Church, so that the Church, reconciled and at one, might bring about reconciliation and at-oneness in the world.¹⁰⁴ Thus Congar speaks of a two-fold way in the Church of sharing in the reconciling and unifying mediation of Jesus Christ.¹⁰⁵ The Church, however, is not the Kingdom of God.¹⁰⁶

At this point, we must admit that unresolved questions still exist. Why must there be a double share in the unique mediation of Christ? Why is the ministerial way of sharing in the unique mediation of Christ necessary? Why is there such a definite demarcation line between the two ways of sharing in Christ's mediation? Why is the hierarchy considered the exclusive means of *making* the Church, of transforming a people into a Christ-bearing community within the world?¹⁰⁷

¹⁰² *Ibid.*, pp. 79-88.

¹⁰³ *Ibid.*, pp. 87-88.

¹⁰⁴ *Ibid.*, pp. 85-88.

¹⁰⁵ *Ibid.*

¹⁰⁶ *Ibid.*, p. 84.

¹⁰⁷ In "Un essai de théologie — Long-Hasselmanns", *RSR*, pp. 276-277, Hasselmanns writes: "Tout ce que nous dirons se rapporte principalement aux évêques et aux prêtres et aux diacres, mais, toute proportion gardée, aussi, aux degrés inférieurs de la hiérarchie. (*N.B. In the text that follows, I have superimposed the outline to facilitate the reading.*)

[Evêques, prêtres et diacres] *Ce qu'ils ne sont pas:*

1° Ce ne sont pas des médiateurs proprement dits: un seul est médiateur de Dieu et des hommes. Le peuple, que ce médiateur unique s'est acquis, ne fait qu'un avec lui et n'a plus besoin d'intermédiaire pour accéder au Père.

2° Ce ne sont pas des Christs à un titre spécial, ni ils ne sont des 'oints du Seigneur', puisque l'onction est un rite tardif qu'une partie seulement de l'Eglise a adopté et qui garde, là même où il est employé, un caractère adventice; ni ils ne sont configurés plus exactement au Christ, puisque l'ordre n'ajoute rien au sacerdoce intérieur du baptisé.

[Evêques, prêtres et diacres] *Ce qu'ils sont:*

1° Les délégués de la communauté chrétienne, ses mandataires. Les 'fonctionnaires' du sacerdoce; 'légats'; 'procureurs de l'Eglise' (termes de Guillaume de Paris, *De sacrant, Eu char.*, c.1: t. 1, p. 435; et aussi Gabriel Bile: cf. *Mysterium fidei*, p. 330, n.2).

2°[Ils sont] 'Ministres publics de l'Eglise" (*Trente*, Sess. XXII, c. 5). 'Affectés à un emploi" (*ordinati ad...*)

3° Ils sont distingués de la multitude (*in fieri*) et ils en sont distincts (*in facto esse*) en tant que ses délégués.

Mais c'est trop peu dire, car une délégation quelconque ne crée pas une aptitude fonctionnelle; elle peut, par conséquent, être révoquée sans laisser de traces: ces traits ne cor-respondent pas à la nature de l'Eglise et de sa hiérarchie.

Les ministres du sacerdoce sont plus que des délégués, parce que l'Eglise est plus qu'une société ordinaire: ils sont les organes du Corps mystique. Le sacrement que l'imposition des mains leur confère, les habilite, les adapte vitalemment à leur rôle, de telle sorte qu'ils peuvent seuls le remplir et qu'ils seront toujours faits pour le remplir, de même que l'œil est fait pour voir et qu'il est à jamais fait pour voir, la bouche pour parler, et ainsi de tout organe, même quand par accident il serait malade, inerte ou faussé. La députation du prêtre est inamissible; sa procuration peut être suspendue, elle est radicalement irrévocable, parce qu'elle n'est pas extérieure à celui qui la reçoit; elle est imprimée en lui par Dieu qui l'adapte surnaturellement à sa fonction (cf. *Mysterium fidei*, p. 427, n. 1).

Résumons les différences entre *sacerdos* et *presbyter*: le *sacerdos* est nécessaire comme médiateur entre les hommes et Dieu; le *presbyter* sert d'organe à des êtres qui sont eux-mêmes en rapport direct avec Dieu par le fait de leur incorporation au Fils.

Le *sacerdos* est nécessaire en raison du caractère profane des offrants. Puisque les offrants chrétiens ne sont pas profanes, ils n'ont besoin du *presbyter* qu'en raison du caractère social de l'acte qu'ils accomplissent.

En d'autres termes, le peuple chrétien n'est pas 'profane', il est sacerdotal par son union au Christ, il n'a donc pas besoin de sacerdos-médiateur, mais seulement de presbyter-organe.

c) En quel sens il faut entendre les termes de *médiateurs*, *sacerdotes*, Christs, Oints du Seigneur, etc.

Ces expressions appliquées aux ministres de l'Eglise, sont passées dans la langue chrétienne par le jeu toujours plus étendu des analogies et des métaphores bibliques. La faute serait de gauchir les termes propres sous l'influence des impropres."

In *JPTL*, Congar attempts to qualify Hasselmanns' statements, by making the unique mediation of Christ a twofold shareable mediation, with regard to both the ministerial and universal priesthood. We now see that Congar approaches the ministerial priesthood as a completely mediation-less function." In *MCE*, pp. 14-15, Congar speaks of his evolution in relation to this matter: "Dans *Jalons*, j'ai raisonné et construit les faits en distinguant deux titres de participation ou deux façons de participer au sacerdoce, à la royauté et au prophétisme du Christ: un titre de dignité ou qualité d'existence commun à tous les chrétiens, un titre d'autorité, et donc de supériorité, caractérisant les ministres institués. Je me demande maintenant si c'est là une manière heureuse de procéder. Il me paraît cependant que la doctrine catholique, tant d'Orient que d'Occident, touchant le sacerdoce propre des ministres appelle cette distinction. Le concile utilise l'idée, qui se trouve, je crois, chez Pie XII, du prêtre représentant le Christ comme Chef: ce qui fonde pour l'ordre cultuel et sacramentel, une des valeurs caractéristiques du sacerdoce ministériel, de représenter, au milieu de la communauté, le Christ comme *vis-à-vis* ou *Gegenüber* de cette communauté.[...] Car le

We should like to summarize Congar's ecclesiological thought in its relationship to the universal and ministerial priesthood. We will then show that the Congar of the late 1950's had in mind the above formulated questions. We find, in two little books (*Vaste monde, ma paroisse*, 1959 et *Si vous êtes mes témoins*, 1959) an attempt to answer these questions within a wider perspective. Both reveal an evolving and transitional stage between the Congar of *Jalons* and the Congar of *Ministères et communion ecclésiale*.¹⁰⁸

We might note that the ministerial priesthood (or Apostolic hierarchy), in Congar, is not related to the faithful (universal priesthood) as *making* the Church (the *task* level), but to the faithful as being *made into a Church* (the *gift* level).¹⁰⁹

Christ entretient une double relation avec l'*ecclesia*: une relation de vie et d'immanence, une relation de supériorité. Une des valeurs les plus certaines que la réflexion de ces dernières années sur le sacerdoce ministériel ait mise en lumière est, à coup sûr, celle du président de la communauté.

L'inconvénient de ma démarche de 1953 était peut-être de trop bien distinguer. Le risque était de définir le sacerdoce ministériel en soi dans une ligne qui prolongeait celle de la Scolastique des XII^e et XIII^e siècles (caractère identique à la collation d'un pouvoir). Je ne regrette pas d'avoir été formé à l'école de S. Thomas et de ses disciples modernes: c'est une école d'ordre dans l'esprit. Mais je me rends mieux compte aujourd'hui de ce que cette tradition, avec ses définitions et son analyse, laisse d'insatisfaisant dans ce que demande et (apporte) un plein sens traditionnel de l'Eglise comme communauté."

¹⁰⁸ *Infra*, Chapter IV: "Congar in the 1960's and early 1970's."

¹⁰⁹ Congar, *JPTL*, p. 153 (ETr., p. 114). Here Congar clarifies this relationship of the ministerial to the universal priesthood in this way: "On voit dès lors comment les fonctions hiérarchiques sont, dans l'Eglise, tout autre chose que des organes du corps, qu'une création des vertus immanentes du corps organisé. Elles ne se réfèrent pas à l'aspect ou au moment selon lesquels les fidèles font l'Eglise (communauté), mais à ceux selon lesquels l'Eglise (institution) fait les fidèles..." Congar then explains that, as such, the ministerial priests act not as delegated by the community, but as ministers of Jesus Christ. In "Sur deux aspects du travail apostolique: le prêtre chef du peuple et apôtre", *Prêtres diocésains*, (fév. 1949): pp. 81-97 (also in *SL*, p. 219), Congar had already warned (with regard to the ministerial priesthood as *making* the community), of the danger related to two models of the ministerial priesthood; namely, that of the priest-leader of the people of God (Catholic emphasis) and that of evangelist or priest missionary (Protestant emphasis): "Au fond chez le prêtre chef du peuple et chez le missionnaire-militant confessionnel, il y a un certain oubli de la transcendance de l'oeuvre de Dieu. Ils identifient trop l'institution qu'ils administrent avec le Royaume de Dieu, et la situation qu'on a vis-à-vis de cette institution, avec le mystère religieux des âmes. Ils ne voient pas assez que l'Eglise a une réalité plus profonde que ce que nous en percevons. Elle s'étend mystérieusement, jusqu'où s'étend le mystère du Christ et du Saint-Esprit eux-mêmes." We would like to note here that the role of the Spirit remains an important reality in Congar's ecclesiology (ETr., p. 193); for example, *Supra*, Chapter I, p. 60 note 1. Also in "L'Appel œcuménique et l'oeuvre du Saint-Esprit" (*La vie spirituelle*, [janv. 1950 p. 7] — also available in *CED*, p. 73. Again we read, with regard to the ever growing ecumenical endeavor among Churches, the following text: "...car le Saint-Esprit s'insinue dans l'intérieur des êtres, il se fait en eux comme leur poids intime, leur penchant naturel. Extant, lui, unique et le même, il est la coordination vivante des poussées qu'il met en chacun, et ainsi tout concourt à l'unité où il trouve comme son fruit propre, puisqu'il est Amour" (ETr., p. 102). See also *SVMT*, "Saint-Esprit et Esprit de liberté", pp. 9-54, and *EME*, "Le Saint-Esprit et le corps

On the other hand, with regard to the representative role of the ministerial priesthood, Congar explains that *per se* the apostolic hierarchy is delegated by Christ himself and therefore are his representatives.¹¹⁰ The ministerial function corresponds, however, not to the situation of one who holds some inner power in himself, but to the situation of one who is the member of a body which must receive life from outside in order to pass it on to others.¹¹¹ Finally, Congar makes clear that lay people are not only objects of ministry, that is, mere receivers.¹¹² According to their condition of life and status Body of Christ, they are active; they build the Temple of God. It is through their lives that the salvific energies of Christ are expanded to the dimensions of History and the World.¹¹³

apostolique, réalisateurs de l'oeuvre du Christ", pp. 129-179 (ETr., pp. 105-145).

¹¹⁰ *Supra*, pp. 43-44.

¹¹¹ Congar, *JPTL*, pp. 153-154.

¹¹² In "Sacerdoce et laïcat dans l'Eglise", pp. 23-24, interestingly, in 1944, Congar had written: "Si les laïcs n'ont... aucune part au pouvoir proprement hiérarchique de gouvernement, ils ont *un droit imprescriptible à être entendus dans l'Eglise*. Faire comme s'ils n'existaient pas, les traiter toujours en enfants qui ne parlent pas dans le cercle des grandes personnes et dont on détermine d'autorité, sans eux, tout le comportement, c'est s'exposer, soit à les réduire à une passivité qui engendrerait bientôt le désintéressement et l'indifférence, soit à les acculer à des actes d'indiscipline et peut-être de révolte." quoting Le Roy, Congar writes: "Les simples fidèles n'ont que le rôle des moutons de la Chandeleur: on les bénit et on les tond!" Then quoting cardinal Verdier speaking to the Parisian clergy in 1931, Congar writes: "Vous aurez un ministère un peu nouveau. Jusqu'ici vous étiez restés des maîtres incontestés, presque des rois de droit divin.... Si demain le laïcat se place à côté de la hiérarchie pour diriger l'Action catholique extérieure, vous serez désormais des rois constitutionnels." Then Congar comments: "Le lendemain de 1931, est pour nous, maintenant, un hier ou un avant-hier. Parlera-t-on toujours de 'demain' comme sur l'enseigne du barbier?"

¹¹³ In "Pour une théologie du laïcat", *Etudes* (fév. 1948), p. 211, Congar explains in 1948, that this building of the Temple of God by the laity is not a return to the medieval understanding of the building of the temporal into the Church. "Le résultat d'un tel travail est bien différent de la Chrétienté de type médiéval, et sans doute même vaut-il mieux ici éviter ce mot de Chrétienté, trop lié à un contexte historique dont il ne reste pourtant à peu près plus rien. Il ne s'agit plus de construire le temporel dans l'Eglise, en le soumettant directement et formellement aux régulations du spirituel (représenté par le pouvoir sacerdotal). Il ne s'agit plus d'une emprise directe et juridictionnelle de l'Eglise sur un monde réduit à la sujétion et qui, à vrai dire, ne serait plus un *monde* puisqu'il n'existerait pas vraiment et indépendamment en dehors de l'Eglise. Il s'agit d'une influence par voie de conviction, par rayonnement des convictions, exercée par des chrétiens pour des buts finalement religieux, mais par les moyens communs à tous les hommes et dans un domaine dont le caractère profane et temporel est pleinement respecté." The relationship between the world and the kingdom is interestingly formulated by Congar. In this same article, he writes: "1) Il y a un rapport de l'effort humain et du progrès du monde, grâce à l'homme, avec la réalité dernière et définitive qui sera le Royaume de Dieu. 2) Il n'y a pas continuité de l'un à l'autre. Ce n'est pas l'effort humain qui procure le royaume de Dieu. Celui-ci ne vient pas comme le fruit du progrès du monde. Bibliquement, il apparaît comme donné, comme résidant essentiellement dans la puissance du

This theme is developed in terms of the laymen and the sacerdotal, royal, prophetic, communal and apostolic life in the Church ¹¹⁴ A final chapter deals with the laymen's spirituality.¹¹⁵

In brief, we must note that, for Congar, there is only one mediator, Jesus Christ. However, Christ's mediation has two instances — *double instance de médiation* —. The *double instance* of Christ's unique mediation corresponds to a twofold way of participating in the sacerdotal, prophetic and royal Messianic energies; namely, as *power* and *life*: *the participation as power* renders the minister capable of constituting a people, the Christian community; *the participation as life* renders the entire community capable of building the Kingdom. The field of operation of the first participation is the Church; that of the second, is the World. The first instance of mediation is situated between the Christ of Easter and the Faithful; the second, between the Faithful and the Kingdom (Parousia). Both instances are means of the unique grace of Jesus Christ. Both instances of the unique mediation of Christ interplay in such a way as to bring about progressively the *recapitulation* of all things in Christ, thus realizing God's plan of communion, the consummated Kingdom of God.

Christ. Ni le monde, ni même l'Eglise ne le procurent à proprement parler. Il est donné d'en haut: c'est le Christ qui le réalisera, par sa puissance. 3) l'effort humain, même naturel et temporel, cherche à résoudre des questions dont le Royaume sera la solution. L'homme s'efforce à une réponse, et il doit s'y efforcer, mais il ne l'atteindra jamais entièrement.... Le sens de l'histoire, le sens de l'effort humain, c'est de s'efforcer au royaume... à une domination parfaite du bien sur le mal... sans pouvoir l'atteindre" (pp. 213-214). More specifically, Congar then speaks of the sacerdotal activity of the laity: "Ainsi voyons-nous, dans la dualité, voulue par Jésus-Christ, d'une Eglise et d'un monde, l'Eglise, réalité sacrale, ne travaille pas seule pour le royaume de Dieu. Dans cette réalité sacrale, les laïcs ont largement leur part. Ils n'ont pas le rôle constitutif de l'institution elle-même, par le ministère de la foi et des sacrements de la foi; mais, ayant reçu ceux-ci et celle-là, s'étant intériorisé leur grâce, ils ont, eux aussi, une certaine activité sacerdotale, royale et prophétique, selon l'Esprit qui agit en eux; selon les dons ou les occasions voulus par cet Esprit, ils construisent eux aussi la communauté des serviteurs de Dieu... coopèrent avec Dieu pour donner à: la création toutes ses dimensions, toute sa maturité: conditions d'une conclusion de la double oeuvre de Dieu, par la réunion de la première et de la seconde, de l'Eglise et du Monde, dans le Royaume" (pp. 216-217). We can see here that, already in 1948, Congar was advocating a secular understanding of the world. He speaks of the "restitution aux réalités terrestres de leur profanité et de leur valeur en elles-mêmes, comme choses profanes et terrestres... la condition nécessaire pour que le monde arrive au Royaume pleinement développé et comme déployé" (pp. 215-216). Congar goes as far as to say: "Sans cette recherche (i.e. scientifique, culturelle etc.),... le monde se présenterait comme infantile et larvaire à l'étreinte de l'Esprit" (p. 216). Similar ideas were discussed by Congar in 1947. (See *SL*, p. 268; *JPTL*, pp. 110-146; *ETr.*, pp. 79-108.)

¹¹⁴ Congar, *JPTL*, Chapters IV, V, VI, VII and VIII respectively.

¹¹⁵ *Ibid.*, Chapter IX,

In 1959, Congar wrote *Vaste monde ma paroisse*¹¹⁶ in which the understanding of the institutional and communal aspects of the Church seems to reflect an evermore comprehensive meaning:¹¹⁷ the institutional appears to include the Church community as well as the hierarchy; the communal reveals a symbolic aspect, heretofore unmentioned, which includes the hierarchy. Congar writes:

...nous proposerions d'envisager l'Eglise successivement de deux points de vue: comme peuple de Dieu, communauté des chrétiens, elle représente l'humanité vers Jésus-Christ; comme institution ou sacrement du salut, elle représente Jésus-Christ pour le monde.¹¹⁸

Congar then quotes from Genesis, 28, 12: "Et voilà qu'une échelle était plantée en terre et que son sommet atteignait le ciel, et les anges de Dieu y montaient et descendaient." At this point, Congar suggests the *one view of the Church* as a reality in which one finds

...une médiation ascendante ou représentative et une médiation descendante ou sacramentelle. Par les deux, (l'Eglise) est le lieu où Jésus-Christ se donne au monde, et le monde à Jésus-Christ, le lieu où s'effectue l'alliance.¹¹⁹

Then Congar applies the analogy to the *entire* Church; both as institutional and communal:

Chacun, pour le petit monde de son existence, et tous pour le vaste monde, nous sommes l'échelle de Jacob: c'est par nous que passe la représentation ascendante de l'ensemble des hommes vers Dieu, et la représentation descendante sacramentelle et missionnaire. Chaque chrétien l'est aussi pour sa part.... (Le Christianisme) a une mission pour le Monde...mais il existe

¹¹⁶ Yves M.-J. Congar, *Vaste monde ma paroisse*, (Paris: Témoignage Chrétien, 1959), henceforth cited as *VMP*. On the title-page, Congar quotes John Wesley: "I look upon the World as my Parish."

¹¹⁷ In "Mission du prêtre dans le monde actuel" (*Les Cahiers du Clergé rural* 122 [nov. 1950], pp. 385-393, sténographié d'une conférence donnée à la Session des aumôniers fédéraux d'A. C. R. de Versailles [juillet 1950] available to me in *Sacerdoce et laïcat*, pp. 234-235) for example, a narrower view is clearly Yves M.-J. Congar, expressed by Congar who uses a similar analogy, but applies it exclusively to the ministerial priesthood: "Jésus-Christ est le seul point par lequel le monde d'en haut et le monde d'en bas ont contact. Mais il est maintenant invisible. Il se donne comme relais visibles de son unique médiation: ce sont les apôtres, les prêtres. C'est par nous, pauvres hommes..., que doit s'opérer la communication des deux mondes... Nous sommes le point de rencontre, et c'est la grandeur de notre sacerdoce. Il faut ainsi aller au milieu des hommes avec conscience de notre caractère de médiateur, cette conscience d'avoir à exercer la jonction du monde d'en bas et du monde d'en haut." Yet in the same conference, Congar could write: "...l'Eglise avec son dogme...avec ses sacrements...avec sa hiérarchie, son corps de fonctionnaires et son appareil — l'Eglise, malgré tout cela, n'existerait pas si les fidèles ne la faisaient pas sans cesse... L'Eglise, c'est la société ou la communauté de ceux qui ont la foi, des fidèles" (ETr., p. 208).

¹¹⁸ Congar, *VMP*, p. 30 (Etr., p. 19).

¹¹⁹ *Ibid.*

en lui-même comme institution venant de Jésus-Christ et comme peuple témoin de Jésus-Christ.¹²⁰

What we find significant in this last quotation is a certain overlapping of categories; namely, those of institution, sacramentality, community, and mission, which seems to describe both the universal and ministerial aspects of God's priestly people. It appears to us that we discover here, in Congar, the beginning of an understanding of the ministerial and universal priesthood, less according to the complementary model of *sacerdoce et laïcat*, but more

¹²⁰ *Ibid.*, pp. 31-33 (ETr., p. 21-22). In *SVMT*, pp. 63-64 (ETr., pp. 39-40), we find a similar orientation: "L'Eglise est un corps tout entier vivant, tout entier animé par son âme, qui est le Saint-Esprit. Mais dans un corps, l'âme n'anime pas de la même manière toutes les parties, parce que ces parties n'y ont ni la même position, ni la même fonction.... De même les membres de l'Eglise. Tous sont animés mais les uns le sont tout simplement pour vivre, conserver et exprimer la vie, d'autres pour la diriger. Des uns aux autres, c'est *un perpétuel échange*, de telle sorte que la vie des premiers n'est pas étrangère même à la direction qu'ils reçoivent des seconds..." (The italics are mine.) Further, Congar explains: "Ce dépôt (i.e. de vérités révélées) étant lui-même confié à *la garde de tous*, mais de façon tout-à-fait particulière à la garde de la hiérarchie. Ce n'est pas dans le domaine des actes d'autorité...que les fidèles sont proprement actifs, car ce n'est pas pour cela qu'ils sont animés par le Saint-Esprit, *sauf, bien sûr, des cas exceptionnels* (p. 65). (The italics are mine.) Referring to the quality of the active faithful, Congar adds: "C'est ainsi que les fidèles, non seulement gardent la Parole, mais contribuent à son développement" (p. 65). Interestingly, again the concept of true ministry on the part of the laity comes forth, leading the way to *Ministères et communion ecclésiale*. Again in *SVMT*, Congar writes: "...je voudrais montrer rapidement comment, par le rayonnement de leur foi, les fidèles exercent à un certain de-gré, la maternité de l'Eglise. Ne croyez pas que cette maternité s'exerce seulement par les sacrements ou par l'action hiérarchique..." (p. 67). Here Congar speaks of the transmission (*traditio*) of faith, of prayer and of one's life offered to God through Christian service, of Christian witness, even of a co-responsibility with the bishops, for the ministry of mission (pp. 67-68). "L'Eglise est essentiellement missionnaire...le temps de la mission...pas la charge de l'apostolat hiérarchique seulement" (pp. 91-93). Congar continues: "Le laïc Chrétien ne reçoit pas seulement une mission chrétienne dans le temporel, mais a une mission dans l'Eglise comme arche et signe de la foi. Dans l'Eglise comme arche de la foi, pour contribuer à garder celle-ci fidèlement; dans l'Eglise comme signe de la foi dans le monde et devant les hommes, pour la professer et la confesser" (pp. 99-100). This entire section is based on a sound Scriptural and Traditional ground. Without referring to it as such, Congar refers to a sacramental action on the part of the laity. "Bref, il incombe à tous chrétiens de coopérer à faire que l'Eglise soit, au milieu du monde, une puissance d'évangélisation. Evangélisation, c'est-à-dire, mise en présence du fait de Jésus-Christ, de son appel, de son action libératrice. Evangéliser, vous le comprenez, ce n'est pas seulement prêcher le dogme et obtenir l'adhésion d'un homme qui, désormais, viendra à la messe; c'est introduire Jésus-Christ et ses exigences souveraines dans la vie des hommes, leur vie réelle, ordinaire et quotidienne, comme celle des moments où ils se trouvent affrontés à de grandes et difficiles options..." (pp. 117-118). Congar continues and concludes: "L'Apôtre vit dans sa pauvre vie charnelle le mystère même de la manifestation de Dieu.... Il s'agit de devenir une humanité pour Jésus-Christ.... Il s'agit de la foi biblique au Dieu vivant, c'est-à-dire de ce crédit illimité et sans cesse renouvelé, ouvert à Dieu pour qu'il gouverne ma vie, vive son mystère en moi et rayonne sa présence d'amour par moi...de faire que Dieu soit Dieu...dans le monde" (pp. 124-125).

according to the dynamic model of *ministères et communion ecclésiale*, a model that reflects the Congar of the 1960's and 70's.